



WOJEWODA MAZOWIECKI

WI-II.7821.23.3.2016.LO

STAROSTWO
Powiatowe w Wołominie

wpłynęło 2016 -06- 20

L. dz. 36912 2016S

Ilość zał. podpis Ob

Warszawa, 14 czerwca 2016r.

Starostwo Powiatowe w Wołominie
Wydział Inwestycji i Drogownictwa

wpl. 2016 -06- 21

L. dz.

Ilość K.

DECYZJA NR 205/II/2016

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23 t.j.), zwanej dalej Kpa oraz art. 11g ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2031 t.j.), zwanej dalej ustawą ZRID, po rozpatrzeniu odwołania Państwa Bogdana i Janiny Skłodowskich, Pani Marii Kurek i Pani Małgorzaty Świerczewskiej od decyzji Starosty Wołomińskiego Nr 4pz/2016 z dnia 20 stycznia 2016 r., znak: WAB.6740.14.32.2015 o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pod nazwą: „Rozbudowa drogi powiatowej nr 4304W (ul. Szkolna) w miejscowości Słupno, gm. Radzymin na odcinku od skrzyżowania z ul. Żeromskiego w Słupnie do rowu melioracyjnego na granicy z miejscowością Cegielnia” (kategoria obiektu budowlanego IV, XXV, XXVI),

na działkach mieszczących się w liniach rozgraniczających teren niezbędny do realizacji drogi powiatowej:

- nr ew.: 87, 86/10, 147/17, 147/16, 147/15, 147/14, 240/4, 149/35, 146, (146/1, 146/2), 147/2 (147/18, 147/19), 147/5 (147/24, 147/25), 147/6 (147/22, 147/23), 147/7 (147/20, 147/21), 148 (148/1, 148/2), 44/1 (44/2, 44/3), 88 (88/1, 88/2) obręb 0018-Słupno, Radzymin – obszar wiejski

- nr ew. 218 obręb 0003 Cegielnia, Radzymin – obszar wiejski,

na działkach znajdujących się poza liniami rozgraniczającymi teren niezbędny do realizacji drogi powiatowej, na których przewidziano przebudowę istniejącej sieci uzbrojenia:

- nr ew. 144/2, 149/36, 425/8, 148 (148/1, 148/2), 147/2 (147/18, 147/19), 147/7 (147/20, 147/21), 147/5 (147/24, 147/25), 70/13, 70/14, 68, 149/25, 88 (88/1, 88/2), 56 obręb 0018-Słupno, Radzymin – obszar wiejski oraz

na działkach położonych poza liniami rozgraniczającymi teren niezbędny do realizacji drogi powiatowej, na których przewidziano przebudowę dróg innej kategorii:

- nr ew. 147/12, 56, 144/2, 149/36 obręb 0018-Słupno, Radzymin – obszar wiejski,
(tłustym drukiem – numery działek przeznaczone pod przebudowę istniejącej sieci uzbrojenia),

utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję Starosty Wołomińskiego Nr 4pz/2016 z dnia 20 stycznia 2016 r. znak: WAB.6740.14.32.2015.

UZASADNIENIE

W dniu 23.10.2015 r. Zarząd Powiatu Wołomińskiego, z siedzibą ul. Prądyńskiego 3, 05-200 Wołomin, reprezentowany przez pełnomocnika Panią Katarzynę Gurak, złożył do Starosty Powiatowego w Wołominie wniosek w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pod nazwą: „Rozbudowa drogi powiatowej nr 4304W (ul. Szkolna) w miejscowości Słupno, gm. Radzymin na odcinku od skrzyżowania z ul. Żeromskiego w Słupnie do rowu melioracyjnego na granicy z miejscowością Cegielnia”.

Po przeprowadzeniu postępowania w przedmiotowej sprawie Starosta Wołomiński działając na podstawie art. 11a ust. 1, art. 11f ust. 1-3, art. 11g ust. 1 pkt 1 oraz art. 12 ust. 1, 2 i 4 pkt 2 ustawy ZRID oraz art. 104 i art. 107 § 1 i 2 ustawy Kpa, wydał w dniu 20 stycznia 2016 r. decyzję Nr 4pz/2015 znak: WAB.6740.14.32.2015, zezwalającą na realizację inwestycji drogowej w tym zatwierdzającą projekt budowlany oznaczony jako załącznik nr 3 do niniejszej decyzji dla inwestycji pod nazwą: „Rozbudowa drogi powiatowej nr 4304W (ul. Szkolna) w miejscowości Słupno, gm. Radzymin na odcinku od skrzyżowania z ul. Żeromskiego w Słupnie do rowu melioracyjnego na granicy z miejscowością Cegielnia”.

Od decyzji Starosty Wołomińskiego odwołanie do Wojewody Mazowieckiego, za pośrednictwem organu pierwszej instancji, wniosli: Państwo Bogdan i Janina Skłodowscy, Pani Maria Kurek i Pani Małgorzata Świerczewska.

Odwołania wniesiono w ustawowym terminie.

Wojewoda Mazowiecki zważył, co następuje.

Przedmiotem postępowania odwoławczego jest ponowne rozpatrzenie sprawy, przy czym postępowanie to opiera się na tych samych zasadach, co postępowanie wyjaśniające przed organem pierwszej instancji. Na organie odwoławczym spoczywa obowiązek skontrolowania, czy decyzja, której dotyczy odwołanie, została wydana zgodnie z obowiązującą procedurą. Przepis art. 138 § 1 Kpa stanowi, że: „Organ odwoławczy wydaje decyzję, w której:

- 1) utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję albo
- 2) uchyla zaskarżoną decyzję w całości albo w części i w tym zakresie orzeka co do istoty sprawy albo uchylając tę decyzję - umarza postępowanie pierwszej instancji w całości albo w części, albo
- 3) umarza postępowanie odwoławcze.”

Jednocześnie art. 11g ust. 3 ustawy ZRID stanowi, że w postępowaniu przed organem odwoławczym oraz przed sądem administracyjnym nie można uchylić decyzji w całości ani stwierdzić jej nieważności, gdy wadą dotknięta jest tylko część decyzji dotycząca odcinka drogi, nieruchomości, działki.

Zauważyć należy, iż naczelną zasadą postępowania administracyjnego jest zasada prawdy obiektywnej wyrażona w art. 7 Kpa Z zasady powyższej wynika, że organy administracji publicznej prowadzące postępowanie mają obowiązek zebrania i rozpatrzenia materiału dowodowego w taki sposób, aby ustalić stan faktyczny sprawy zgodny z rzeczywistością, a zwłaszcza mają obowiązek dokonać wszechstronnej oceny okoliczności konkretnej sprawy na podstawie analizy całego materiału dowodowego i swoje stanowisko wyrazić w uzasadnieniu podjętej decyzji (vide: wyrok NSA z dnia 17 października 2001r., sygn. akt I SA 1110/01). Z kolei przepis art. 77 § 1 Kpa nakłada na organy administracji publicznej obowiązek zgromadzenia całego materiału dowodowego koniecznego do prawidłowego rozstrzygnięcia sprawy. Z powołanej normy prawnej wynika między innymi, że organ administracji jest zobowiązany z urzędu przeprowadzić dowody służące ustaleniu stanu faktycznego sprawy. Organ administracji jest zatem zobligowany do podejmowania w toku postępowania wszelkich niezbędnych działań w celu dokładnego wyjaśnienia okoliczności sprawy. Dokładne ustalenie stanu faktycznego możliwe jest tylko na podstawie wszystkich istotnych dowodów i poprzez wyjaśnienie wszystkich nasuwających się w sprawie wątpliwości.

Zgodnie z wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 19 marca 1981 r., (sygn. akt SA 234/81), „zaniechanie przez organ podjęcia czynności procesowych zmierzających do zebrania pełnego materiału dowodowego, i wyjaśnienia wszystkich nasuwających się w sprawie wątpliwości, jest uchybieniem przepisom postępowania administracyjnego, skutkującym wadliwością decyzji”.

Wobec powyższego, Wojewoda Mazowiecki w trakcie przeprowadzonego postępowania odwoławczego: przeanalizował terminowość wniesienia odwołania, rozpatrzył ponownie wnioski inwestora o wydanie przedmiotowej decyzji, przeanalizował materiał dowodowy zgromadzony przez organ pierwszej instancji, zbadał prawidłowość przeprowadzonego przez organ pierwszej instancji postępowania oraz wydanej decyzji Starosty Wołomińskiego, jak również rozpatrzył zarzuty zawarte w odwołaniach.

W dniu 20 stycznia 2016 r. Starosta Wołomiński wydał decyzję Nr 4pz/2016 znak: WAB.6740.14.32.2015 o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, po rozpatrzeniu wniosku Zarządu Powiatu Wołomińskiego, reprezentowanego przez pełnomocnika Panią Katarzynę Gurak, zezwalającą na realizację inwestycji drogowej w tym zatwierdzającą projekt budowlany, oznaczony jako załącznik nr 3 do niniejszej decyzji pn.: „Rozbudowa drogi powiatowej nr 4304W (ul. Szkolna) w miejscowości Słupno, gm. Radzymin na odcinku od skrzyżowania z ul. Żeromskiego w Słupnie do rowu melioracyjnego na granicy z miejscowością Cegielnia”.

Od decyzji Starosty Wołomińskiego odwołanie do Wojewody Mazowieckiego, za pośrednictwem organu pierwszej instancji, wnieśli Państwo Bogdan i Janina Skłodowscy, Pani Maria Kurek i Pani Małgorzata Świerczewska. Powyższe odwołania wpłynęły do Starostwa Wołomińskiego w dniach: 5.02.2016 r. i 12.05.2016 r. Odwołania wniesiono w ustawowym terminie.

Następnie organ II instancji, po przeanalizowaniu materiału dowodowego, postanowieniem Nr 187/II/2016 z dnia 4.04.2016 r. zlecił organowi I instancji tj. Staroście Wołomińskiemu przeprowadzenie dodatkowego postępowania, mającego na celu wyjaśnienie, czy przekazane do Wojewody Mazowieckiego akta sprawy stanowią kompletną dokumentację, na podstawie której została wydana decyzja Nr 4pz/2016 z dnia 20 stycznia 2016 r., zezwalająca na realizację inwestycji drogowej, z uwzględnieniem: dowodu uzyskania odstępstwa, zgodnie z art. 9 ustawy Prawo budowlane od przepisów techniczno-budowlanych, które inwestor winien uzyskać przed uzyskaniem pozwolenia na budowę (w aktach sprawy brak dowodu na udzielenie odstępstwa, ewentualnie analizy, o której mowa w § 7 ust. 2 rozporządzenia z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. z 2016 r., poz. 124 t.j.). Organ wskazał również, że w zależności od klasy drogi, zgodnie z § 7 ust. 1 ww. rozporządzenia szerokość ulicy w liniach rozgraniczających dla drogi klasy Z, którą jest ul. Szkolna nie powinna być mniejsza niż 20 m, natomiast szerokość ta w projekcie budowlanym dla ww. inwestycji, osiąga wartość ok. 10,25 m – 14,14 m.

Odpowiadając na postanowienie organu II instancji Nr 187/II/2016 z dnia 4.04.2016 r., pismem z dnia 12.05.2016 r. Starosta Wołomiński uzupełnił materiał dowodowy zgromadzony w przedmiotowej sprawie o: „Analizę przyjęcia szerokości ulicy mniejszej niż podane w § 7 ust. 1 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie”.

Wobec dokonanych uzupełnień i wyjaśnień, organ odwoławczy w pierwszej kolejności dokonał sprawdzenia kompletności wniosku pod względem formalnym, zgodnie z art. 11d ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych oraz dokonał oceny zachowania zgodności postępowania z procedurą.

Zgodnie z art. 11a ust. 1 ustawy ZRID wniosek do Starosty Powiatu Wołomińskiego o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji wniósł zarządca drogi – Zarząd Powiatu Wołomińskiego reprezentowany przez Panią Katarzynę Gurak.

Inwestor, zgodnie z art. 11 b ust. 1 ustawy ZRID, uzyskał opinie właściwych miejscowo Zarządu Województwa Mazowieckiego z dnia 22.06.2015 r., znak: W-Z-PP.4334.110.15.MB oraz opinię Zarządu Powiatu Piaseczyńskiego z dnia 27.06.2015 r., znak WID.7111.10.2015.JS

Ponadto inwestor załączył oświadczenie z dnia 1.07.2015 r. o nie wydaniu opinii w ustawowym terminie przez Burmistrza Wołomina, co zgodnie z art. 11b ust 2 ustawy ZRID traktuje się jako brak zastrzeżeń do wniosku.

Zgodnie z art. 11 d ust. 1 ustawy ZRID do wniosku załączył mapę przedstawiającą proponowany przebieg drogi z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu. Ponadto, do wniosku załączono analizę powiązania projektowanej drogi z innymi drogami publicznymi, mapy zawierające projekty podziału nieruchomości oraz określono zmiany w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu. W myśl art. 11 d ust. 1 pkt 5 ustawy ZRID do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej inwestor dołączył projekt budowlany wraz z opiniami, uzgodnieniami, pozwoleniami oraz dokumentami wymaganymi przepisami szczególnymi. Projekt został wykonany i sprawdzony przez osoby spełniające warunki, o których mowa w art. 12 ust. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2016 r., poz. 290 t.j.). Stosownie do treści art. 20 ust. 4 ustawy Prawo budowlane do projektu dołączono oświadczenia projektantów i sprawdzających o sporządzeniu projektu zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej.

Co do opinii, wskazanych w art. 11d ust. 1 pkt 8 ustawy ZRID inwestor dołączył opinię Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z dnia 2.07.2015 r., znak: WA.5183.31.14.2015.MW oraz opinię Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie z dnia 17.06.2015 r. znak: TC-U-0213-(96)-0444-2015 oraz opinię Burmistrza Gminy Radzymin w sprawie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia z dnia 24.11.2014 r. znak: ŚGO.6220.13.2014.Ech. Ponadto należy zauważyć, że inwestor nie miał obowiązku przedkładania wszystkich opinii wskazanych w art. 11d ust. 1 pkt 8 ustawy ZRID. Pozostałe opinie w zakresie przedmiotowej inwestycji nie były wymagane.

Analizując złożony przez inwestora wniosek Wojewoda Mazowiecki uznał, że zawiera on elementy wskazane w art. 11d ust. 1 ustawy ZRID.

W ocenie organu II instancji Starosta Wołomiński prawidłowo poinformował strony o wszczętym postępowaniu, podał jego podstawę prawną, pouczył o prawie do składania wniosków i uwag, a zatem należycie i wyczerpująco poinformował strony o okolicznościach faktycznych i prawnych, będących przedmiotem postępowania administracyjnego, które mogły mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków.

Starosta Powiatu Wołomińskiego, zgodnie z art. 11d ust. 5 ustawy ZRID, zawiadomił o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji wnioskodawcę, właścicieli oraz użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem wysyłając zawiadomienie na adres wskazany w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania zostały poinformowane o jego wszczęciu w drodze obwieszczeń w urzędzie gminy właściwej ze względu na przebieg drogi, na stronie internetowej, a także w prasie lokalnej.

Następnie, zgodnie z art. 11f ust. 3 ustawy ZRID Starosta Wołomiński doręczył ww. decyzję wnioskodawcy oraz zawiadomił o jej wydaniu pozostałe strony w drodze obwieszczeń w urzędzie powiatowym oraz w urzędzie gminy właściwym ze względu na przebieg drogi, na stronie internetowej tej gminy, a także w prasie lokalnej. Dotychczasowych właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych decyzją organ pierwszej instancji poinformował o wydaniu decyzji w drodze zawiadomień wysłanych na adresy wskazane w katastrze nieruchomości. W zawiadomieniach oraz w obwieszczeniu zamieszczono, zgodnie z art. 11 f ust. 4 ustawy ZRID, informację o miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z treścią decyzji. Wszystkie strony postępowania miały zatem zapewniony czynny udział w postępowaniu. Zawiadomienie o wydaniu decyzji zostało ogłoszone w drodze obwieszczeń w Urzędzie Miasta i Gminy Radzymin na tablicy ogłoszeń i na stronie internetowej urzędu

w dniach 26 stycznia 2016 r. do 10 lutego 2016 r., w Starostwie Powiatowym w Wołominie na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej urzędu w dniach 28 stycznia 2016 r. do 12 lutego 2016 r. oraz w prasie lokalnej tj. „Życie Powiatu na Mazowszu” nr 2(426) dnia 28 stycznia 2016 r.

Analizując decyzję Starosty Wołomińskiego organ odwoławczy zważył, co następuje.

Na wstępie należy zaznaczyć, że kontrolowana decyzja czyni zadość wymogom przedstawionym w art. 11f ust. 1 ustawy ZRID, zawiera bowiem wszystkie niezbędne elementy określone w tym przepisie. Decyzja zawiera wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, określenie linii rozgraniczających teren inwestycji, oraz określenie szczególnych warunków zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych zgodnie z treścią art. 36 ust. 1 oraz art. 42 ust. 2 i 3 ustawy – Prawo budowlane a także szczegółowe wymagania dotyczące nadzoru na budowie. Decyzja zawiera także zatwierdzenie podziału nieruchomości (mapę z projektem podziału nieruchomości w skali 1:1000, stanowiącą załącznik nr 1 do decyzji).

Ponadto na mocy decyzji Starosty Wołomińskiego zatwierdzono projekt budowlany, oznaczony jako załącznik nr 3 do decyzji. W decyzji określono także nieruchomości, które stają się z mocy prawa własnością jednostki samorządu terytorialnego, nałożono na inwestora obowiązek przebudowy dróg innej kategorii oraz istniejącej sieci uzbrojenia terenu i zezwolono na wykonanie powyższego obowiązku, jak również określono warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności Państwa, a także określono wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich.

Badając zgodność z prawem zaskarżonej decyzji, organ odwoławczy stwierdził, że czyni ona zadość innym wymogom ustawy ZRID oraz, że brak było podstaw do zakwestionowania decyzji. Organ odwoławczy rozpatrując ponownie sprawę stwierdził, że projektowana inwestycja stanowi cel publiczny, a jej lokalizacja ustalona została na podstawie stosownego w tym względzie aktu prawnego rangi ustawy. Wyjaśnić należy, że ustawa ZRID ma na celu stworzenie warunków prawnych zapewniających sprawny przebieg realizacji inwestycji w zakresie dróg użytku publicznego. Konsekwencją tego stanu rzeczy jest fakt, że decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej wywołuje kilka ważnych skutków prawnych, a mianowicie: jest decyzją ustalającą lokalizację danego przedsięwzięcia, zatwierdza projekt podziału nieruchomości niezbędnych do jego realizacji, które na jej podstawie przechodzą z mocy prawa na własność Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego (w zależności od tego, kto jest inicjatorem budowy drogi), jak również stanowi faktyczne pozwolenie na budowę.

Po przeanalizowaniu zarzutów podniesionych przez Skarżących w odwołaniach Wojewoda Mazowiecki uznał, iż nie zasługują one na uwzględnienie.

Odnosząc się do kwestii dotyczących lokalizacji inwestycji oraz niewłaściwego podziału działki, co zostało poruszone w odwołaniu złożonym przez strony tj. Państwa Bogdana i Janinę Skłodowskich, należy wskazać, że w zakresie uniemożliwienia korzystania z ww. terenu przepis artykułu 13 ust. 3 ustawy ZRID jednoznacznie wskazuje: *„W przypadku, o którym mowa w art. 12 ust. 4, jeżeli przejęta jest część nieruchomości, a pozostała część nie nadaje się do prawidłowego wykorzystania na dotychczasowe cele, właściwy zarządca drogi jest obowiązany do nabycia, na wniosek właściciela lub użytkownika wieczystego nieruchomości, w imieniu i na rzecz Skarbu Państwa albo jednostki samorządu terytorialnego tej części nieruchomości.”* Zatem, powyższy zarzut jest niezasadny w toku rozpatrywania inkryminowanej decyzji przez organ wyższej instancji.

W tym miejscu należy dodatkowo wskazać, że w odróżnieniu jednak od nabycia nieruchomości, o którym mowa w art. 12 ust. 4 ustawy ZRID, nabycie resztówek, bo tak zwykło nazywać się nieruchomości, o których mówi art. 13 ust. 3 ustawy ZRID, nie odbywa się w trybie administracyjnoprawnym. Obowiązkowi wykupu resztówki przez zarządcę drogi odpowiada roszczenie jej właściciela, które może być dochodzone tylko na drodze postępowania przed sądem powszechnym. Jednoznaczne stanowisko w tej sprawie zajął Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z 13 sierpnia 2008 r. (sygn. akt I SA/Wa 477/08), wskazując, że żądanie nabycia części nieruchomości, na warunkach określonych w art. 13 ust. 3 ustawy ZRID, nie jest elementem administracyjnego postępowania wyłączeniowego i nie podlega załatwieniu w drodze decyzji administracyjnej. Roszczenie o wykup całej nieruchomości w trybie tego przepisu ma bowiem charakter cywilnoprawny, dlatego też może być dochodzone tylko i wyłącznie w postępowaniu cywilnym przed sądem powszechnym. Potwierdzenie powyższego znalazło odzwierciedlenie m.in.: wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 29 marca 2012 r. (sygn. akt I SA/Wa 2289/11), postanowienie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie z 14 lutego 2012 r. (sygn. akt II SAB/Rz 84/11) oraz wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z 24 listopada 2011 r. (sygn. akt I OSK 1351/11).

Poza powyższymi zarzutami dotyczącymi prośby o dokonanie ponownego podziału oraz przejęcia nieruchomości pod przedmiotową drogę, skarżący wnieśli następujące uwagi.

W odwołaniu Pani Marii Kurek oraz Pani Małgorzaty Świerczewskiej zostały zawarte zarzuty naruszenia przepisów art. 61 § 4 Kpa i art. 11d ust. 5 ustawy ZRID, polegające na nie uznaniu osób odwołujących za strony postępowania. Zważywszy na powyższe wyjaśnić należy, że w niniejszej sprawie nie zaistniała przesłanka braku udziału stron. W szczególności nie można tego wywodzić ani z faktu nie doręczenia zawiadomienia o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji ani w sprawie nie otrzymania zawiadomienia o wydaniu w dniu 20 stycznia 2016 r. decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej w stosunku do działki nr ew. 88 w obrębie 0018 – Słupno, gdyż złożenie przez Skarżące w dniu 23.12.2015 r. uwag do projektu w sprawie zmiany parametrów projektowanej zatoki postojowej, świadczy bezspornie o zapoznaniu się z aktami dotyczącymi przedmiotowej inwestycji.

Stosownie do treści art. 49 Kpa strony mogą być zawiadamiane o decyzjach i innych czynnościach organów administracji publicznej przez obwieszczenie lub w inny zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości sposób publicznego ogłoszenia, jeżeli przepis szczególny tak stanowi. W tych przypadkach zawiadomienie bądź doręczenie uważa się za dokonane po upływie czternastu dni od dnia publicznego ogłoszenia. Przepisem szczególnym stanowiącym podstawę zastosowania w niniejszej sprawie trybu zawiadomienia stron wskazanego w art. 49 Kpa, jest art. 11f ust. 3 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych. Nadmienić również należy, że zawiadomienie o wszczęciu postępowania jak i o wydaniu decyzji ma wyłącznie charakter informacyjny i nie rodzi dla strony żadnych praw, w szczególności w zakresie możliwości zaskarżenia wydanej decyzji. Zatem, doręczenie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej następuje w drodze publicznego obwieszczenia i to właśnie z tego faktu, nie zaś z zawiadomienia o wydaniu decyzji strona może wywodzić swoje prawa.

Bowiem, zgodnie z art. 11f ust. 3 ustawy ZRID, wojewoda w odniesieniu do dróg krajowych i wojewódzkich albo starosta w odniesieniu do dróg powiatowych i gminnych doręczają decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej wnioskodawcy oraz zawiadamiają o jej wydaniu pozostałe strony w drodze obwieszczeń, odpowiednio w urzędzie wojewódzkim lub starostwie powiatowym oraz w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi, na stronach internetowych tych gmin, a także w prasie lokalnej. Ponadto wysyłają zawiadomienie o wydaniu decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej

dotychczasowemu właścicielowi lub użytkownikowi wieczystemu na adres wskazany w katastrze nieruchomości.

Decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej doręcza się na piśmie tylko inwestorowi. Natomiast pozostałe strony tej decyzji zawiadamiane są o jej wydaniu przede wszystkim poprzez publiczne ogłoszenie, określone w art. 11 f ust. 3 ZRID. Starosta Wołomiński zawiadomił o wydaniu przedmiotowej decyzji strony w drodze obwieszczeń, odpowiednio w starostwie powiatowym oraz w urzędzie gminy właściwym ze względu na przebieg drogi, w urzędowym publikatorze teleinformatycznym - Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów, a także w prasie lokalnej. Ponadto zawiadomienia o wydaniu decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, zostały wysłane do dotychczasowych właścicieli lub użytkowników wieczystych na adres wskazany w katastrze nieruchomości. W powyższych zawiadomieniach Starosta wskazał miejsce oraz terminy, gdzie każda ze stron mogła zapoznać się z treścią decyzji oraz aktami przedmiotowej sprawy. Zauważyć również należy, że w wykazie podmiotów z dnia 15.07.2015 r. znak: WGG.6621.1.4757.2015, wydanym z katastru nieruchomości przez Starostę Wołomińskiego i przedłożonym do wniosku o wydanie decyzji ZRID, odnośnie działki nr ew. 88, z obrębu 0018 – Słupno, nie widnieją osoby skarżące niniejszą decyzję. Zatem organ I instancji w sposób prawidłowy określił strony postępowania i co za tym idzie właściwie zawiadomił, zarówno o wszczęciu postępowania, jak i o wydaniu decyzji.

Omawiane zawiadomienie o wydaniu decyzji posiada więc jedynie walor informacyjny, bez możliwości wywodzenia z faktu jego doręczenia skutków procesowych doręczenia decyzji. Skuteczność domniemanego prawnie doręczenia decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej właścicielom i użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych skutkami prawnymi tej decyzji związana jest zatem z publicznym zawiadamianiem o wydaniu decyzji, poprzez opisane wyżej obwieszczenia w urzędzie organu wydającego tę decyzję, w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg w ich obszarze projektowanej drogi publicznej, na stronach internetowych tych gmin i w prasie lokalnej. Konsekwentnie więc domniemywa się, iż doręczenie decyzji tym osobom nastąpiło po upływie terminu 14 dni od dnia publicznego zawiadomienia o jej wydaniu. (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 22.11.2010r., sygn. VII SA/Wa 1471/10).

Odnosząc się do zarzutu znaczącego ograniczenia możliwości docelowego zagospodarowania nieruchomości gruntowej, na wysokości której zlokalizowano zatokę postojową należy mieć na uwadze, że to inwestor jest kreatorem miejsca, sposobu i kształtu realizacji inwestycji. Organ orzekający wyznacza jedynie dopuszczalne prawem granice tej kreacji, poprzez dokonywanie oceny prawnej, kończącej się aktem władztwa publicznego, zakreślającego te granice. Zadaniem organu jest bowiem sprawdzenie, czy wyznaczone przez wnioskodawcę linie rozgraniczające pas drogowy oraz zaproponowane rozwiązania techniczne odpowiadają woli ustawodawcy wyrażonej w innych regulacjach prawnych, mających znaczenie dla wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Stosownie do orzecznictwa sądownoadministracyjnego w przedmiotowej materii (vide: wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 26 lipca 2013 r., sygn. akt II OSK 762/13, z dnia 18 listopada 2010 r., sygn. akt II OSK 1968/10, z dnia 20 stycznia 2010 r., sygn. akt II OSK 2416/10, Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 24 lutego 2011 r., sygn. akt II SA/Wr 707/10, oraz Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 8 czerwca 2011 r., sygn. akt II SA/Wa 561/11, z dnia 14 maja 2010 r., sygn. akt IV SA/Wa 1722/09), organ właściwy do wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nie jest upoważniony do korygowania rozwiązań przyjętych we wniosku o wydanie ww. decyzji. To inwestor samodzielnie dokonuje wyboru najbardziej korzystnych rozwiązań lokalizacyjnych i następnie techniczno-wykonawczych inwestycji, mając na uwadze spowodowanie jak najmniejszych uciążliwości dla właścicieli nieruchomości. Ponadto Starosta Wołomiński, w trakcie toczącego się postępowania w organie I instancji, wezwał inwestora przedsięwzięcia tj. Zarząd Powiatu

Wołomińskiego reprezentowanego przez P. Katarzynę Gurak, do wskazania stanowiska inwestora w zakresie zarzutów wskazanych w ww. odwołaniach stron postępowania, w tym do szczegółowego uzasadnienia przyczyn nieuwzględnienia zgłaszanych uwag. Po zapoznaniu się z niniejszymi uwagami, pełnomocnik inwestora wyjaśnił co następuje cyt.: „2. *W odpowiedzi na pismo Pani Małgorzaty Świerczowskiej i Pani Marii Kurek z dnia 17.12.2015 roku, uprzejmie informujemy, że projektowana zatoka postojowa zlokalizowana została w całości na działce ew. nr 87, to jest na działce drogowej, w granicach istniejącego pasa drogowego. Na działce ew. nr 88 znajduje się jedynie fragment projektowanego ciągu pieszo-rowerowego. Parametry zatoki postojowej zostały ustalone w porozumieniu z Inwestorem oraz zgodnie z obowiązującymi przepisami technicznymi. Ponadto lokalizacja oraz długość zatoki postojowej w żaden sposób nie koliduje z istniejącym zagospodarowaniem działki ew. nr 88. Zgodnie z art. 11i, pkt 2 Ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nie stosuje się przepisów o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Zgodnie z dokumentacją techniczną działka ew. nr 88 ma zapewniony dostęp do drogi publicznej. Istnieje również możliwość uzyskania dostępu do ww. działki nie tylko od strony drogi powiatowej, ale również gminnej. W ramach rozbudowy drogi powiatowej opracowano projekty przebudowy urządzeń infrastruktury technicznej kolidujących z inwestycją. Przebudowywane elementy zlokalizowane zostały w projektowanym pasie drogowym. Przebudowa infrastruktury technicznej znajdującej się na terenach prywatnych, a nie kolidująca z rozbudową drogi powiatowej pozostaje w gestii zarządcy danej sieci i właściciela działki.*”

W wyniku analizy przekazanego przez organ I instancji materiału dowodowego, tutejszy organ szczegółowo zapoznał się z ww. odpowiedzią pełnomocnika inwestora z dnia 7.01.2016 r. znak: 1072/kg/07_14/PD/2016 odnośnie uwag i zastrzeżeń do projektu, złożonych przez Panią Małgorzatę Świerczewską i Panią Marię Kurek, w której inwestor wyczerpująco uargumentował przyjęte rozwiązania projektowe w powyższej kwestii, a Starosta Wołomiński przytoczył w uzasadnieniu badanej decyzji.

W tym miejscu na podkreślenie zasługuje fakt, że organ administracji architektoniczno-budowlanej, zarówno pierwszej jak i drugiej instancji, nie posiada ustawowych kompetencji do wpływu na kształt inwestycji ani tym bardziej nie mogą one narzucić inwestorowi obowiązku zmiany założenia inwestycyjnego, ze względu na jakiegokolwiek kwestie nieuwzględnione w ustawie ZRID. Mogą działać tylko w granicach tego wniosku i nie mają możliwości ingerowania w lokalizację inwestycji, a więc i w przebieg linii podziału nieruchomości, zaproponowany przez wnioskodawcę. Ocenie dokonanej przez organy pierwszej i drugiej instancji może jedynie podlegać zgodność z prawem planowanego przedsięwzięcia, w szczególności spełnienie warunków zawartych w przepisach ustawy ZRID, bowiem stosownie do przepisu art. 11e te same ustawy nie można uzależniać zezwolenia na realizację inwestycji drogowej od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami.

Jednocześnie, należy przy tym wyjaśnić, że zgodnie z treścią art. 11i ust. 1 ustawy ZRID w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w ww. ustawie stosuje się odpowiednio przepisy ustawy Prawo budowlane. Jak wynika natomiast z treści art. 35 ust. 4 ustawy Prawo budowlane, w razie spełnienia wymagań określonych w art. 35 ust. 1 oraz art. 32 ust. 4, właściwy organ nie może odmówić wydania decyzji o pozwoleniu na budowę. Wynika z powyższego, że decyzja o pozwoleniu na budowę nie ma charakteru uznaniowego i w razie spełnienia przez inwestora wymagań określonych w przepisach prawa budowlanego organ architektoniczno-budowlany jest zobligowany zezwolić na realizację inwestycji drogowej (vide: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 4 grudnia 2013 r., sygn. akt VII SA/Wa 1583/13).

Mając powyższe na względzie, należy stwierdzić, że zarówno wniosek inwestora, postępowanie przeprowadzone przez organ pierwszej instancji, jak i decyzja Starosty

Wołomińskiego nie naruszają prawa, a zarzuty zawarte w odwołaniach nie zasługują na uwzględnienie, w związku z czym orzeczono jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna w administracyjnym toku instancji. Wobec wyczerpania środków odwoławczych stronie służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Wojewody Mazowieckiego (pl. Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa) w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia.



z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO
Aleksandra Krzoska
Kierownik Oddziału Inwestycji Drogowych

Otrzymują:

1. Starosta Wołomiński
ul. Prądyńskiego 3, 05-200 Wołomin
2. Zarząd Powiatu Wołomińskiego
ul. Prądyńskiego 3, 05-200 Wołomin
3. Pan Bogdan Skłodowski
4. Pani Janina Skłodowska
5. Pani Maria Kurek
6. Pani Małgorzata Świerczewska
7. pozostałe strony w drodze obwieszczeń
8. aa

Do wiadomości:

1. Starostwo Powiatowe w Wołominie
Wydział Gospodarki Nieruchomościami
ul. Powstańców 8/10, 05-200 Wołomin
2. Starostwo Powiatowe w Wołominie
Wydział ewidencji Gruntów i Budynków
ul. Powstańców 8/10, 05-200 Wołomin
3. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Wołominie
ul. Legionów 78, 05-200 Wołomin

